

5 JAN. 1982

1.k.

1981/123/0100-115

Indenrigsministeriet har dags dato tilskrevet borgerrepræsentant Elhardt Madsen, Milanovej 50, 2300 København S, således:

"I et brev af 5. november 1981 har De rettet henvendelse til indenrigsministeriet. Indenrigsministeriet opfatter Deres henvendelse dels som en klage over, at borgerrepræsentationens møde den 29. oktober 1981 på grund af sin længde efter Deres opfattelse ikke tillod en saglig, forsvarlig behandling af sagerne på dagsordenen, dels som en klage over, at et flertal i borgerrepræsentationen fortolker § 4, stk. 7, i borgerrepræsentationens forretningsorden således, at borgerrepræsentationen til enhver tid ved en almindelig flertalsbeslutning kan vedtage, at mødet fortsætter ud over kl. 23.

De har om det første punkt bl.a. oplyst, at der til mødet den 29. oktober 1981 var 58 sager til behandling. Af disse færdigbehandlede 39 i mødet, medens 18 blev udsat til mødet den 5. november, og 1 forespørgsel blev trukket tilbage. Af de 39 behandlede sager blev 14 behandlet i tidsrummet fra kl. 17.30 - kl. 1.40. I tiden fra kl. 1.40 til kl. 3.10 behandlede derefter 25 punkter på dagsordenen. Disse sidstnævnte 25 sager fik efter Deres opfattelse en uforsvarlig, summarisk behandling.

Til Deres andet klagepunkt har De anført, at borgerrepræsentationen på sit møde den 27. august 1981 vedtog en ny forretningsorden, hvis § 4, stk. 7, fik følgende formulering:

"Borgerrepræsentationens møder skal normalt slutte kl. 23."

Under mødet den 29. oktober 1981 anmodede formanden under henvisning til denne bestemmelse forsamlingen om at træffe afgørelse om, hvorvidt mødet skulle slutte. Det vedtoges derefter med 29 stemmer mod 22 at fortsætte mødet. Kl. var da 00.05. 6 gange senere under mødet blev der fremsat forslag om udsættelse af de resterende sager på dagsordenen. Alle forslagene blev stemt ned.

De anfører, at meningen med den nye bestemmelse var, at sager, som ikke var færdigbehandlede inden kl. 23, automatisk skulle udskydes til næste møde, der i så fald eventuelt kunne påbegyndes indtil 2 timer tidligere.

I denne anledning skal indenrigsministeriet udtale, at det er borgerrepræsentationen, som afgør, hvilke oplysninger der skal være til stede, for at der kan træffes beslutning i en sag, idet det dog er en almindelig kommunalretlig grundsætning, at en sag skal være således oplyst, at der foreligger et forsvarligt beslutningsgrundlag. Hvis et medlem mener, at det foreliggende materiale er åbenbart utilstrækkeligt som beslutningsgrundlag, må han anmode om at få tilført beslutningsprotokollen en bemærkning herom samt undlade at stemme for den pågældende beslutning.

Indenrigsministeriet har ingen mulighed for og betragter det heller ikke som sin opgave som tilsynsmyndighed at vurdere, hvorvidt der for de enkelte sager på borgerrepræsentationens møder foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag.

Med hensyn til spørgsmålet om forståelsen af borgerrepræsentationens forretningsordens § 4, stk. 7, bemærkes, at der ikke tilkommer et flertal i borgerrepræsentationen nogen adgang til at træffe beslutninger i strid med forretningsordenen. Det er imidlertid borgerrepræsentationen selv, som fortolker sin forretningsorden, herunder hvad der skal lægges i udtrykket "normalt".

2) Hvilket herved meddeles.

Johan Erichsen

- 1) Borgerrepræsentant Elhardt Madsen  
 Milanovej 50  
 2300 København S
- 2) Københavns borgerrepræsentation  
 genpart til: HW + LT

Hanne Willumsen  
 fm.